



Politieke partij Algemeen Belang
Prinses Marijkestraat 12
5061 TH OISTERWIJK

| | | | |
|----------------|----------------------|-------------|--|
| behandeld door | Marcella Palte | afdeling | Advies, Ondersteuning en Veiligheid |
| uw kenmerk | | ons kenmerk | GC13-03116 |
| onderwerp | beantwoording vragen | | |
| datum | 18 september 2013 | | |

Geachte heer Van de Ven,

In uw brief van 29 augustus 2013 schrijft u met belangstelling, maar ook met zorg kennis te hebben genomen van de inhoud van het jaarverslag van de commissie voor de bezwaarschriften. Door u wordt gesteld dat: "de commissie, net als eerder het AB, haar zorg uit over de juridische kwaliteit van vele primaire besluiten. Met name de onzorgvuldige voorbereiding met onvoldoende onderzoek naar de feiten en een niet toereikende motivering springen er negatief uit. Dit heeft, vooral bij de afdeling RMO, vaak geleid tot het gedeeltelijk gegrond verklaren van de bezwaarschriften."

Daarnaast zegt u het stuitend te vinden dat er vastgesteld moet worden dat de termijnbewaking kennelijk een chaos is. Ook de lange behandelduur is naar uw mening niet nodig.

U heeft daarom de volgende vragen:

1. Wat onderneemt het college om er voor te zorgen dat de primaire besluiten beter worden voorbereid en gemotiveerd?
2. Is of wordt de termijnbewaking beter aangepakt en zo ja, hoe en zo nee, waarom dan nog niet?

Antwoord:

Wij onderschrijven hetgeen u concludeert uit het jaarverslag van de commissie voor de bezwaarschriften niet. Door de commissie is gesteld dat de organisatie aandacht dient te houden voor een deugdelijke motivering en goede voorbereiding van besluiten om gegronde bezwaren te voorkomen en dat de organisatie een kritische kijk dient te hebben voor de juridische kwaliteit op de eigen besluiten.

Door de commissie is niet gesteld, in tegenstelling wat door u wordt beweerd, dat besluiten onzorgvuldig worden voorbereid en een niet toereikende motivering hebben. Van de 100 bezwaarschriften waren er 13 gegrond. 2 Gegronde bezwaren kwamen voor rekening van de afdeling RMO. Wij zijn het derhalve niet met u eens dat bezwaarschriften vaak gedeeltelijk gegrond zijn verklaard.

Wij blijven echter altijd oog houden voor de verbetering van onze primaire besluiten. In onze brief van 11 juli 2013 hebben wij aangegeven dat wij de kwaliteit onder andere waarborgen door:

- het gebruik van formats zodat besluiten voldoen aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht;
- het op peil houden van de (juridische) kennis van het vakgebied;
- leren van juridische procedures;
- aandacht voor de juridische kwaliteit in de Marapgesprekken met de afdelingshoofden;
- invoeren van juridisch control.

Wat betreft de doorlooptijd van de bezwaarschriften staat in het jaarverslag dat het op dit moment niet mogelijk is betrouwbare gegevens hierover te vermelden. Dit is het gevolg van technische complicaties van het digitale postregistratiesysteem. Dit communiceert niet naar behoren met het bezwaar registratiesysteem van het juridisch cluster. Hierdoor is het niet mogelijk termijnen en tussentijdse opschortingen goed te registreren. De commissie adviseert het secretariaat te streven naar een korte doorlooptijd. Momenteel vindt er een inhaalslag plaats in de afhandeling van de bezwaarschriften.

Door het invoeren van een geautomatiseerd systeem in combinatie met het digitale werken ontstaat een betere grip op de zaken. Hieruit concluderen wij niet, in tegenstelling wat door u wordt beweerd, dat de termijnbewaking een chaos is.

Dat het beter kan en moet, zijn wij met u eens. Het antwoord op uw tweede vraag luidt daarom:

- dat het secretariaat van de commissie de bezwaarschriften eerder plant en sneller advies uitbrengt;
- dat een nieuw zaakstelsel wordt aangeschaft waardoor beter gestuurd kan worden op de bewaking van termijnen.

Met vriendelijke groet,
het college



Ineke Depmann
secretaris



Henk Willems
waarnemend burgemeester